АНАЛИТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ · 2026

Экономика данных: от лозунгов к новой экономической модели

Как государству, бизнесу, банкам и гражданам научиться работать с данными как с активом



Россия в фокусе · международные модели для сравнения

ПОЗИЦИЯ АВТОРА

О чём этот документ

«Экономика данных» начинается не с нового сервера, а с нового способа принимать решения.

В России уже действует национальный проект «Экономика данных и цифровая трансформация государства». Он строит связь, платформы, государственные сервисы, киберзащиту, инструменты искусственного интеллекта и современную статистику. Всё это необходимо. Но экономическая модель появляется лишь тогда, когда данные меняют производство, инвестиции, кредит, страхование и отношения между государством, бизнесом и человеком.

Этот документ не предлагает заменить действующую программу. Он показывает, чем её стоит дополнить, чтобы слово «экономика» в названии работало буквально. Нужна связка между цифровой инфраструктурой и институтами: правом, статистикой, бухгалтерским учётом, оценкой, корпоративным управлением, банковским надзором, инвестиционным анализом и защитой граждан.

Фраза «данные — новая нефть» здесь используется как отправная точка, а не как догма. Она верно напоминает, что сырьё само по себе почти бесполезно: нужны разведка, очистка, переработка, доставка и рынок. Но данные, в отличие от нефти, можно копировать; их ценность меняется от задачи; они часто связаны с людьми и их правами; плохо защищённый массив превращается из актива в обязательство.

Главная мысль

Страна выигрывает не потому, что хранит больше данных. Она выигрывает, когда умеет законно и безопасно превращать их в лучшие решения — и распределять полученную пользу так, чтобы систему считали справедливой.

РЕЗЮМЕ

Короткий ответ для занятого читателя

Данные уже создают доход, снижают издержки и помогают государству точнее распределять ресурсы. Однако большая часть этой ценности остаётся невидимой для отчётности и плохо переводится на язык кредита и инвестиций. Это не ошибка одного ведомства. Так устроены международные правила: бухгалтерский баланс, макроэкономическая статистика и банковское регулирование решают разные задачи и поэтому видят один и тот же набор данных по-разному.

Первая практическая задача — научиться отличать данные от базы данных, программного продукта, права доступа и будущего денежного потока. Без этого компания легко объявляет активом всё хранилище, а банк получает красивую оценку объекта, который нельзя отделить, передать или продать. Полезность не равна ликвидности.

Вторая задача — построить единый доказательный маршрут. Для каждого набора должны быть понятны происхождение, качество, законное основание, владелец управленческого решения, сценарий использования, измеримый эффект и риск. Такой паспорт нужен не ради каталога. Он связывает работу технологов, юристов, финансистов, оценщиков и руководителей.

Третья задача — изменить государственные метрики. Число платформ, подключений и внедрённых решений важно, но недостаточно. Нужны показатели экономического результата: сокращённые потери, рост производительности, новые продукты, время до безопасного доступа, объём подтверждённых инвестиций в данные, доля повторного использования и число случаев, когда граждане получили измеримую пользу.

Четвёртая задача — проводить пилоты там, где можно проверить не только технологию, но и весь институт: права, оценку, финансирование, страхование, аудит и разрешение спора. Масштабирование начинается после доказанного результата, а не после красивой презентации.

НАВИГАЦИЯ

Семь решений, без которых лозунг не станет моделью

Решение	Что меняется
1. Общий язык	Развести данные, базы, права, продукт, экономическую и залоговую стоимость.
2. Экономические метрики нацпроекта	Добавить к цифровым KPI показатели эффекта, доверия и повторного использования.
3. Статистический эксперимент	Начать измерять инвестиции в данные по логике SNA 2025 без преждевременной подмены официального ВВП.
4. Корпоративный паспорт	Сделать происхождение, качество, права, эффект и риск обязательной частью крупных проектов.
5. Финансовые песочницы	Проверить разные конструкции: денежный поток, права на базы и ПО, гарантии, ковенанты, страхование.
6. Модели участия граждан	Сравнить выплаты, дивиденд, кооператив, доверительный фонд и неденежную пользу на реальных пилотах.
7. Открытость с гарантиями	Конкурировать за бизнес не слабостью правил, а ясностью, скоростью и доверием.

Что сознательно не предлагается

Не предлагается «поставить все данные на баланс», объявить персональные данные собственностью платформы или гражданина, установить единую цену за гигабайт и обязать банки принимать любой массив в залог. Такие меры создадут больше споров и фиктивной стоимости, чем инвестиций.

МЕТОД

Как проверялись факты и где проходит граница уверенности

Исследование построено по принципу «утверждение — источник — оговорка». Для действующих правил, программ, статистики и конкретных сделок использовались прежде всего официальные документы: правовые акты, страницы органов власти и регуляторов, тексты стандартов, судебные материалы, отчёты международных организаций и документы самих программ. Деловые публикации не использовались как единственное основание для чувствительных цифр.

Класс	Что означает	Как использован
A	Первичный официальный источник или текст стандарта	Основа для факта, нормы, суммы или даты.
B	Отчёт международной организации, регулятора или официальная методика	Основа для сравнения и аналитического вывода.
C	Корпоративный документ или официальный кейс участника	Описание практики с оговоркой об интересе источника.
D	Вторичный обзор	Только для поиска и контекста; не опора для ключевых чисел.

У каждой цифры есть контекст. Экспериментальные оценки OECD относятся к разным годам и методикам; сценарии OECD/WTO не являются прогнозом для России; суммы китайских сделок показывают факт пилота, но не доказывают ликвидность залога при дефолте. Если открытый источник не раскрывает модель оценки, качество данных или порядок взыскания, это прямо отмечается.

В документе разделены три уровня: подтверждённый факт; вывод автора из нескольких фактов; предложение, которое ещё нужно проверить. Это особенно важно в теме, где один пресс-релиз легко превращается в легенду о «миллиардном активе».

Опора: подробный протокол и матрица утверждений — в приложениях, страницы 29–30.

НАВИГАЦИЯ

Содержание

Раздел	Стр.
О чём этот документ	2
Короткий ответ для занятого читателя	2
Семь решений	3
Метод и границы уверенности	3
1. Метафора и реальность	5–6
2. Российская программа: сильный фундамент и институциональный разрыв	6–8
3. Что именно считать активом	9–10
4. Как увидеть данные в экономике	11–12
5. Что должно измениться внутри компании	13–15
6. Учёт: почему баланс не равен ценности	16–17
7. Оценка: от красивой суммы к проверяемой модели	18–19
8. Кредит, инвестиции и страхование	20–21
9. Гражданин и его «маленькая буровая»	22–23
10. Конкуренция юрисдикций	24
11. Развёрнутые предложения для России	25–27
12. Что можно сделать уже сейчас	27
Приложение А. Короткий словарь	28
Приложение В. Протокол исследования	29
Приложение С. Матрица ключевых утверждений	30
Источники	31

Как читать

Руководителю предприятия полезно начать со страниц 2–3 и 13–15; банку и инвестору — с 18–21; органам власти — с 6–8 и 24–27; читателю, которого интересуют права граждан, — с 22–23.

В документе нет «единой цены данных». Есть маршрут, который позволяет доказать ценность — или честно признать, что её пока нет.

ГЛАВА 1

1. Метафора и реальность



Рисунок 1. Метафора полезна как приглашение к переработке, но опасна как юридическая или финансовая модель.

Нефть лежит в месторождении до добычи. Данные возникают постоянно — в телефоне, кассе, станке, лаборатории и государственном реестре. Один и тот же набор может одновременно помогать нескольким решениям, не исчезая после использования. Поэтому ограниченность данных чаще связана не с физическим объёмом, а с качеством, своевременностью, законностью доступа и способностью организации действовать.

Что именно означает «новая нефть»

У метафоры есть полезная часть. Сырая нефть не превращается в топливо сама; необработанные записи не превращаются в прибыль. Между источником и результатом стоят очистка, стандарты, инфраструктура, безопасность, специалисты и рынок. Если руководитель видит только хранилище, он видит резервуар, но не нефтеперерабатывающий завод.

Есть и принципиальная разница. Баррель, проданный одному покупателю, нельзя одновременно продать второму. Копию набора можно использовать многократно, иногда почти без дополнительных затрат. Это создаёт эффект масштаба, но не отменяет ограничений: права, коммерческую тайну, персональные данные, договорные запреты и риск утечки.

Цена нефти зависит от сорта и рынка, но измеряется в понятной единице. Цена данных не живёт внутри файла. Она появляется в сценарии: насколько точнее прогноз; сколько брака предотвращено; какой новый продукт создан; какую ошибку государственного решения удалось избежать. Один и тот же массив может стоить много для одного участника и почти ничего для другого.

Наконец, у нефти нет интересов и прав. У человека они есть. Телефон действительно можно представить как маленькую буровую: он постоянно создаёт цифровой след. Но из этого не следует, что каждая запись должна оплачиваться. Следует другое: правила использования должны быть понятны, выбор — реальным, а выгода — проверяемой и справедливой.

Рабочая формула

Данные становятся активом не в момент накопления, а когда организация контролирует законный способ их использовать и может показать будущую выгоду без неприемлемого риска.

ГЛАВА 1

Почему этот вопрос нельзя отложить

Искусственный интеллект резко увеличил спрос на качественные и законно доступные данные. При этом стоимость модели всё чаще зависит не от самого алгоритма, а от того, какими данными его обучали, как проверяли происхождение и можно ли воспроизвести результат. Для инвестора это вопрос устойчивости бизнеса; для государства — конкурентоспособности; для гражданина — риска, что решение о нём примет непрозрачная система.

Статистика тоже меняется. Система национальных счетов 2025 года впервые включает электронные данные, которые используются в производстве более года, в границы произведённых основных активов. Это не означает, что завтра все корпоративные массивы появятся на балансе. Но международная статистика признала: часть затрат на создание данных — инвестиция, а не просто текущий расход. [M01–M03]

Одновременно становится виден конфликт институтов. Компания оценивает будущий эффект, бухгалтер спрашивает о критериях признания, банк — о взыскании и ликвидности, страховая — о восстановлении и убытке, гражданин — о цели и справедливости. Ответ «данные стоят дорого» не подходит ни одному из них.

Поэтому следующий этап цифровой политики — не ещё один слой лозунгов. Это согласование правил, по которым разные участники видят один объект и понимают границы своей ответственности.

Главный дефицит экономики данных — не байты, а доверенная связь между данными и решением.

ГЛАВА 2

2. Российская программа: сильный фундамент и институциональный разрыв

Национальный проект «Экономика данных и цифровая трансформация государства» рассчитан на 2025–2030 годы. В публичном описании девять федеральных проектов: инфраструктура доступа, цифровые платформы социальной сферы, цифровое государственное управление, отечественные решения, прикладные исследования, кибербезопасность, кадры, государственная статистика и искусственный интеллект. [R01–R03]

В федеральном бюджете на первые три года предусмотрено 167,3 млрд. руб. в 2025 году, 162,0 млрд. в 2026-м и 136,2 млрд. в 2027-м — всего 465,5 млрд. руб. Эти суммы показывают масштаб работы, но сами по себе ничего не говорят о созданной экономической ценности. [R03]

Публичные показатели охватывают доступ к широкополосной связи, использование отечественного программного обеспечения, цифровую зрелость, электронные социально значимые услуги, устойчивость российского сегмента сети и другие технологические результаты. Это разумный набор для инфраструктурного этапа.

Проблема начинается, когда инфраструктурный результат принимают за экономический. Подключённое предприятие ещё не стало производительнее; внедрённая платформа ещё не породила качественный набор; цифровая услуга ещё не доказала, что сэкономила время гражданина; модель ИИ ещё не стала активом, если её нельзя безопасно использовать и обновлять.

Опора: Правительство России; Минфин России. Анализ относится к публично доступному контуру программы и не претендует на описание закрытых паспортов проектов.

Что программа уже делает правильно

Первое сильное место — инфраструктура. Без связи, вычислений, государственных информационных систем и киберзащиты экономику данных невозможно построить. Второе — внимание к отечественным решениям: устойчивость критических процессов действительно зависит от управляемости технологической базы. Третье — отдельный федеральный проект по статистике. Именно статистика должна научиться видеть новые виды инвестиций и результатов.

Четвёртое — связь с искусственным интеллектом и исследованиями. Данные становятся особенно ценными, когда помогают создавать повторяемые решения: диагностику, прогноз спроса, оптимизацию маршрута, профилактику отказов, адресную социальную помощь. Пятое — кадровый блок.

Нельзя управлять активом, если собственник процесса, юрист, инженер и финансист говорят на разных языках.

Эти элементы не нужно обесценивать. Ошибка была бы обратной: объявить инфраструктуру «всего лишь ИТ». Она подобна дороге или энергосистеме — создаёт возможность для деятельности. Но экономический эффект дороги измеряют не километрами асфальта, а сокращением времени, издержек, аварий и появлением новых связей. С данными нужен такой же переход.

Уровень	Хороший показатель
Ресурс	Доступность связи, вычислений, платформ и специалистов.
Использование	Доля процессов, где данные реально влияют на решение.
Результат	Сокращение потерь, времени, ошибок; новый доход или общественная польза.
Доверие	Законность, безопасность, объяснимость, возможность обжалования.

Какой связки не хватает в публичном контуре



Рисунок 2. Инфраструктурные проекты должны быть связаны с институтами, которые превращают данные в экономический результат.

Авторская схема по публичным материалам национального проекта [R01–R03].

Этот разрыв нельзя закрыть одним новым федеральным проектом. Права, учёт, кредит, статистика и защита граждан находятся у разных ведомств и регуляторов. Значит, нужна общая рамка и совместные пилоты, где результат принадлежит не одному исполнителю, а всей цепочке.

Какие показатели добавят программе экономический смысл

Показатель должен менять поведение. Если ведомство измеряют числом подключённых систем, оно будет подключать. Если компанию — количеством наборов в каталоге, она будет каталогизировать. Поэтому новые метрики должны быть связаны с решением и иметь защиту от имитации.

Метрика	Формула	Защита от искажения
Время до безопасного использования	Медиана дней от заявки до законного доступа и первого результата.	Считать только случаи с пройденной проверкой прав и качества.
Доля повторного использования	Наборы, использованные минимум в двух независимых решениях / доступные наборы.	Не считать тестовые вызовы и дубли.
Подтверждённый эффект	Фактическая экономия, доход или общественный эффект после сравнения с базой.	Методика до запуска, независимая проверка крупных проектов.

Метрика	Формула	Защита от искажения
Стоимость плохого качества	Потери и переделки из-за ошибок данных / стоимость процесса.	Обязательный журнал инцидентов, а не экспертная оценка раз в год.
Доверие	Доля решений с понятной целью, каналом отказа и сроком ответа на жалобу.	Проверка реальным пользовательским сценарием.

Почему без числовой цели

До пилота нет надёжной базы. Устанавливать «рост на 30%» без исходного измерения — значит заранее приглашать систему к приписками. Сначала единая формула и базовый период, затем целевой коридор.

Управлять нужно не наборами, а цепочками результата



Рисунок 3. Институциональный цикл ценности данных.

Каждое звено находится у своего участника. Источник может быть у гражданина или предприятия; законное основание — у юриста и регулятора; качество — у владельца процесса; продукт — у команды разработки; эффект — у бизнеса или ведомства; финансирование — у банка и инвестора; распределение выгод — снова у государства, бизнеса и граждан. Поэтому одиночный «владелец данных» не заменяет согласованную ответственность.

ГЛАВА 3

3. Что именно считать активом

В обычной речи словом «данные» называют пять разных объектов. Первый — факты и записи: показание датчика, координата, покупка. Второй — организованная база данных. Третий — программная система, которая собирает, очищает и выдаёт записи. Четвёртый — права и договорные возможности: доступ, лицензия, исключительное право на структуру базы, право использовать сведения для конкретной цели. Пятый — будущая выгода от решения.

Смешение этих уровней создаёт фиктивную ясность. Компания говорит: «У нас десять терабайт клиентских данных». Оценщик спрашивает, какие права есть у компании. Банк — можно ли отделить актив от работающей системы. Покупатель — сохранится ли качество без команды. Регулятор — законно ли вторичное использование. Ответ может оказаться отрицательным, хотя файлы физически существуют.

Объект	Что можно проверить
Записи	Происхождение, полноту, точность, актуальность.
База данных	Структуру, обновление, документацию, техническую отделимость.
Программа	Права на код, поддержку, совместимость, зависимость от поставщика.
Права и доступ	Законное основание, ограничения, срок, возможность передачи.
Экономическая выгода	Сценарий, базу сравнения, денежный поток, риск и срок.

Правило для договора

Никогда не писать просто «передаются данные». Нужно перечислить состав, формат, период, качество, права использования, запреты, обновление, ответственность и порядок прекращения доступа.

Не «собственность на данные», а пакет прав и обязанностей

Российское право защищает разные элементы разными инструментами: персональные данные, коммерческую тайну, исключительные права на базы данных и программы, конфиденциальность договора, режимы государственных информационных систем. Единого абсолютного права собственности на любой факт нет. Это не пробел, который можно закрыть одним новым словом. Это отражение природы объекта.

Для экономики важен не философский спор о том, кому «принадлежит» запись, а практический пакет возможностей. Кто вправе собирать? Для какой цели? Можно ли объединять с другим набором? Передавать партнёру? Обучать модель? Выдавать результат третьему лицу? Что происходит после отзыва согласия или прекращения договора? Кто отвечает за ошибку?

Пакет может быть широким, но не полным. Банк может получить залог исключительного права на базу данных или программу, но не право нарушать режим персональных данных. Покупатель бизнеса может приобрести систему и договоры, но потерять ценность, если пользователи откажутся продолжать отношения. Государство может открыть набор, но обязано убрать сведения, раскрытие которых создаёт риск.

Вопрос	Почему влияет на стоимость
Законность источника	Незаконно собранные данные могут стать основанием для запрета и убытков.
Цель использования	Новая цель может потребовать нового основания или согласия.
Передаваемость	Непередаваемый доступ плохо работает как объект сделки или залога.
Срок и отзыв	Короткий или неопределённый доступ сокращает период выгод.
Ответственность	Штрафы, претензии и восстановление уменьшают чистую ценность.

Опора: ГК РФ; 149-ФЗ; 152-ФЗ; 98-ФЗ [L01–L04].

ГЛАВА 3

Четыре стоимости одного набора

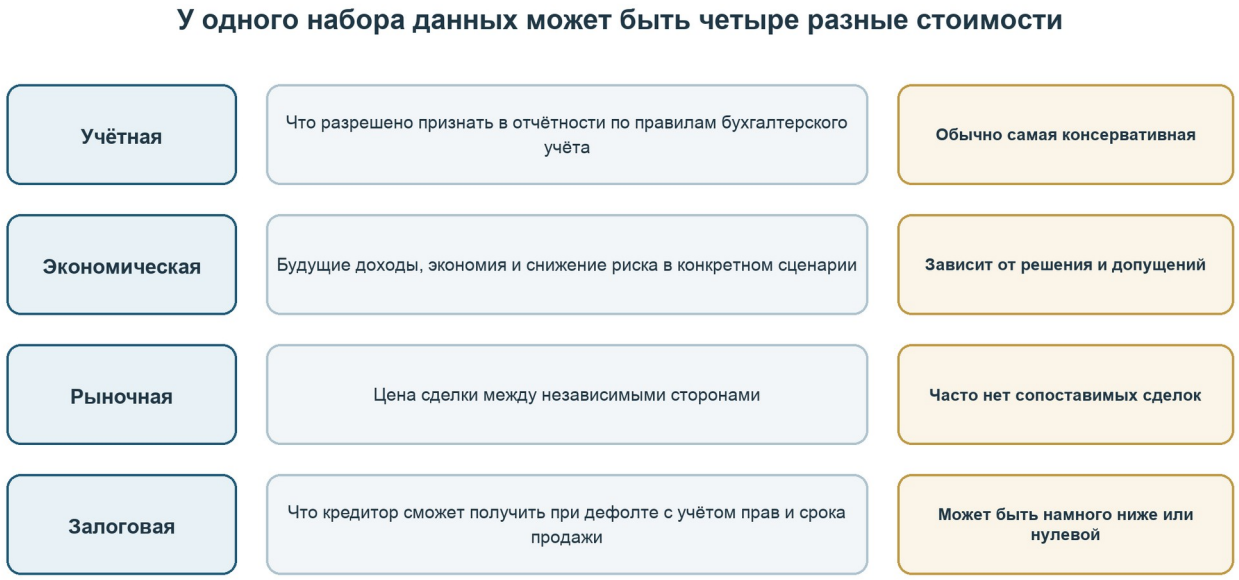


Рисунок 4. Стоимость всегда зависит от цели расчёта.

Суммы нельзя переносить между столбцами. Экономическая оценка в 500 млн. руб. не означает, что бухгалтер признает актив на 500 млн. или банк выдаст такую сумму под залог. Каждая стоимость отвечает на свой вопрос и имеет собственные ограничения.

Когда данные стоят ноль — или меньше нуля

В корпоративных презентациях почти не бывает нулевой стоимости. В реальности это один из самых полезных выводов оценки. Набор может не давать дополнительного эффекта, быть слишком старым, содержать систематическую ошибку или дублировать более дешёвый источник. Тогда затраты на хранение и контроль выше пользы.

Отрицательная ценность появляется, когда массив создаёт обязательства: риск утечки, невозможность выполнить запрос субъекта, договорные претензии, штраф, остановку модели, дорогое восстановление, репутационный ущерб. Чем чувствительнее сведения и слабее доказательства законности, тем больше «дисконт риска» — вплоть до решения удалить данные.

Сигнал	Разумное решение
Нет владельца решения и пользователя	Не оценивать; сначала найти реальный сценарий или закрыть набор.
Неясное происхождение	Заморозить вторичное использование до проверки.
Качество ниже порога	Исправить источник процесса, а не бесконечно чистить выгрузку.
Права не переживают передачу	Не использовать как залог; оценивать эффект внутри действующего бизнеса.
Риск превышает эффект	Минимизировать, обезличить, ограничить срок или удалить.

Красный флаг

Оценка, в которой нет сценария нулевой стоимости, не проверяет гипотезу — она подбирает обоснование заранее желаемой суммы.

ГЛАВА 4

4. Как увидеть данные в экономике

Система национальных счетов 2025 года сделала важный шаг: электронные данные, используемые в производстве дольше года, включены в произведённые основные активы. Вместе с базами данных они отражаются как единая категория. Рекомендованный исходный подход — сумма затрат на создание, с осторожностью к двойному счёту. [M01–M03]

Это решение не превращает любой файл в национальное богатство. В границу попадают данные, которые созданы экономической деятельностью, контролируются институциональной единицей, используются в производстве и приносят выгоду более одного периода. Запись, случайно накопленная и не используемая, не становится инвестицией только из-за хранения.

Для России значение двойное. Во-первых, затраты предприятий на сбор, очистку, разметку и подготовку могут быть недооценены в аналитике, если видны лишь как текущие расходы. Во-вторых, официальная статистика может дать государству язык для оценки политики: сколько экономика инвестирует в данные, в каких отраслях и с каким результатом.

Важно

На странице Росстата по национальным счетам пока не заявлена отдельная официальная оценка актива «данные» по SNA 2025. Поэтому правильный первый шаг — экспериментальный счёт с опубликованной методикой, а не мгновенная корректировка ВВП.

Опора: ООН, SNA 2025; руководство по измерению данных; Rosstat [M01–M03, R04].

Что показывают первые международные оценки



Рисунок 5. Экспериментальные оценки инвестиций в данные как доли добавленной стоимости.

OECD. Going Digital to Advance Data Governance [M05].

Диапазоны заметны даже без точного ранжирования: речь идёт не о статистической погрешности, а о крупном виде инвестиций. Но разные годы, охват и методики не позволяют объявить одну страну безусловным лидером. Полезнее другое: все эти расчёты заставляют увидеть работу, которая раньше растворялась в расходах на персонал, ПО и управление.

ГЛАВА 4

Что должен дать российский статистический эксперимент

Экспериментальный счёт нужен не ради одной большой цифры. Его задача — показать структуру: кто создаёт данные; какие операции считать инвестициями; сколько труда и услуг на них уходит; как отличить создание от обычной эксплуатации; как не посчитать один и тот же результат вместе с программой и базой.

Этап	Результат
Таксономия работ	Сбор, очистка, связывание, разметка, документирование, обеспечение качества.
Выборка отраслей	Промышленность, банки, торговля, транспорт, здравоохранение и госуправление.
Спутниковый счёт	Экспериментальная оценка без подмены действующих официальных агрегатов.
Сопоставимость	Таблица перехода к SNA 2025 и описание отличий российской практики.
Проверка пользы	Связь инвестиций с производительностью, новыми продуктами и качеством услуг.

Росстат не должен собирать у компании оценочную «рыночную стоимость данных». Это почти гарантированно даст несопоставимые ответы. Надёжнее измерять наблюдаемые затраты и труд, а экономическую ценность исследовать на отдельных выборках с прозрачными моделями.

Показатель результата

Опубликованная методика, набор экспериментальных таблиц, доля ответов с приемлемым качеством и объяснённый интервал неопределённости. Экономический эффект — возможность оценивать политику и инвестиции; ограничитель — отсутствие административной нагрузки без доказанной пользы.

ГЛАВА 5

5. Что должно измениться внутри компании

Компания не начинает с оценки. Она начинает с вопроса, какое решение станет лучше. Если ответ расплывчатый — «монетизировать массив», «создать единое озеро», «внедрить ИИ» — сумма будет столь же расплывчатой. Сильный сценарий звучит иначе: снизить простой оборудования; уменьшить мошенничество; точнее планировать запас; быстрее подтверждать право на льготу.

У каждого сценария есть владелец — руководитель процесса, который отвечает за результат. ИТ-служба обеспечивает данные, но не может одна обещать экономический эффект. Юрист проверяет основание, но не определяет качество прогноза. Финансист подтверждает базу сравнения. Служба безопасности задаёт допустимый риск. Такое разделение защищает проект от магии одного показателя.

Роль	Главный вопрос
Владелец процесса	Какое решение изменится и кто действует по результату?
Владелец данных	Откуда записи, как обновляются, где ошибки?
Юрист / DPO	Есть ли основание, ограничения и права людей?
Финансы	Какова база, денежный поток и альтернативный вариант?
Риск и безопасность	Какой ущерб возможен и как его ограничить?
Независимая проверка	Можно ли воспроизвести эффект и расчёт?

Паспорт данных, который нужен не для галочки

Обычный каталог отвечает, где лежит таблица и как называются поля. Паспорт актива отвечает, почему на набор можно опираться в решении, сделке или финансировании. Это живой документ: его обновляют при смене источника, цели, модели, договора или уровня риска.

Блок паспорта	Минимальное содержание
Идентичность	Состав, период, формат, частота обновления, технические зависимости.
Происхождение	Источник каждой группы полей, журнал преобразований, версия.
Права	Основание сбора и использования, режим, договоры, срок, передаваемость.
Качество	Критичные ошибки, полнота, актуальность, контроль смещения.
Сценарий	Решение, пользователь, действие, альтернатива без данных.
Эффект	База, формула, период наблюдения, ответственный за подтверждение.
Риск	Утечка, дискриминация, остановка, спор, зависимость от поставщика.
Жизненный цикл	Обновление, архив, удаление, переносимость, план прекращения.

Проверка здравого смысла

Если паспорт нельзя объяснить руководителю за десять минут, он слишком технический. Если в нём нет прав, базовой линии и сценария прекращения — он недостаточен.

ГЛАВА 5

Пилот на 90 дней: сначала доказательство, потом масштаб

Период	Работа	Решение на выходе
Дни 1–15	Выбрать одно решение, владельца, набор и базовую линию. Проверить права и критические риски.	Продолжать или остановить без sunk-cost эффекта.
Дни 16–35	Собрать паспорт, измерить качество, описать альтернативу без данных.	Порог качества и объём исправлений.
Дни 36–60	Запустить ограниченный тест с контрольной группой или исторической проверкой.	Есть ли причинно правдоподобный эффект.
Дни 61–75	Построить модель стоимости, чувствительность и сценарий нуля.	Коридор ценности, а не одна сумма.
Дни 76–90	Провести юридическую, риск- и финансовую проверку; решить судьбу пилота.	Масштабировать, доработать, заморозить или закрыть.

Пилот не обязан закончиться внедрением. Хороший отрицательный результат экономит деньги и освобождает команду. Обязателен только документированный вывод: какое предположение не подтвердилось, что изменилось в базе знаний компании и при каких условиях к идее можно вернуться.

Минимальные ворота

Законное основание; назначенный владелец решения; измеримая база; качество выше заранее заданного порога; ограниченный ущерб; воспроизводимый расчёт; план прекращения.

Зрелость данных — это способность повторять результат

Уровень	Как выглядит организация	Следующий шаг
0. Накопление	Много файлов и систем, нет ответственного за решение.	Инвентаризация рисков и удаление лишнего.
1. Управляемый набор	Известны источник, качество и права.	Связать с одним бизнес-решением.
2. Доказанный эффект	Есть база, тест и подтверждённая польза.	Сделать процесс повторяемым и аудируемым.
3. Переносимый продукт	Набор документирован, обновляется, имеет условия доступа.	Проверить рынок, договор и отделимость.
4. Финансируемый актив	Права, поток, риск и сценарий взыскания понятны внешней стороне.	Сравнить стоимость капитала и альтернативы.

Большинство наборов не обязаны доходить до уровня 4. Внутренние данные могут приносить огромную пользу и при этом быть непригодными для продажи или залога. Ошибка — считать переносимость высшей формой ценности. Иногда лучшая стратегия — удерживать уникальный актив внутри процесса и защищать преимущество.

Зрелость проверяется не объёмом каталога и не количеством назначенных data owner. Она видна в повторяемости: новая команда может понять происхождение, воспроизвести расчёт, увидеть ограничения и безопасно остановить использование.

Не каждый полезный набор должен стать товаром. Но каждый важный набор должен стать управляемым.

ГЛАВА 5

Как руководителю принимать решения без техномагии

Вопрос	Если ответ «нет»
Есть решение, которое изменится?	Не строить платформу ради платформы.
Есть законное основание и понятная цель?	Не запускать вторичное использование.
Есть базовая линия и альтернативный вариант?	Не называть результат экономическим эффектом.
Результат воспроизводим?	Не масштабировать и не закладывать в финансовый план.
Актив переживёт уход ключевой команды?	Документировать, снижать зависимость, пересчитать срок.
Можно ограничить ущерб?	Минимизировать данные или отказаться от сценария.
Есть покупатель или пользователь?	Не применять сравнительный подход и не обещать рынок.

Совет директоров должен видеть не только «ожидаемый эффект», но и карту допущений: качество, срок полезности, долю эффекта, которая действительно создаётся данными, риски прав и безопасности, стоимость поддержки. Тогда спор становится предметным: можно менять параметр и видеть, как меняется решение.

Документ для инвестиционного комитета

Одна страница сценария; паспорт; базовая линия; диапазон стоимости; чувствительность; юридическое заключение; карта риска; решение о прекращении. Всё остальное — приложения.

ГЛАВА 6

6. Учёт: почему баланс не равен ценности

Бухгалтерская отчётность не обязана показывать полную рыночную ценность компании. Её задача — давать сопоставимую и проверяемую информацию по установленным правилам. Поэтому самостоятельно созданные знания, отношения, организационные способности и многие данные могут создавать огромный эффект и почти не отражаться как отдельный актив.

Это не означает, что правила «не замечают цифровую экономику». Они требуют идентифицировать объект, контролировать ресурс, ожидать экономические выгоды и надёжно измерять затраты. Проблема данных в том, что они часто неотделимы от программы, процесса, команды и прав доступа; внутренние затраты трудно отделить от обычной деятельности; рынок редок.

В России ФСБУ 14/2022 регулирует нематериальные активы. Он не создаёт отдельную категорию «данные» и не разрешает свободно дооценивать внутренний массив до оценочной экономической стоимости. В зависимости от обстоятельств объектом может быть право на базу данных, программное обеспечение или другой идентифицируемый НМА, если выполнены критерии. [A01]

Три разных документа

Управленческая оценка объясняет решение. Бухгалтерский учёт объясняет признание и стоимость по стандарту. Независимая оценка отвечает на конкретную цель сделки, залога или спора. Одно не заменяет другое.

Россия: что можно и чего нельзя обещать

Тезис	Оценка
«Любые корпоративные данные можно поставить на баланс»	Неверно. Нужен идентифицируемый объект и выполнение критериев ФСБУ.
«Отчёт оценщика автоматически меняет баланс»	Неверно. Бухгалтер применяет правила признания и последующей оценки.
«База данных и содержащиеся в ней сведения — одно и то же»	Неверно. Правовая охрана структуры и самостоятельная ценность сведений различаются.
«Если актив не признан, он ничего не стоит»	Неверно. Управленческая экономическая ценность может существовать вне баланса.
«Затратный подход доказывает будущую выгоду»	Неверно. Затраты показывают создание или замещение, но не спрос и эффект.

Практический выход — раскрывать внутренние нематериальные факторы в управленческой и, где уместно, пояснительной информации: какие данные критичны, как ими управляют, каков риск, какие инвестиции осуществлены и какой эффект подтверждён. Такое раскрытие не должно превращаться в рекламную оценку.

Опора: Приказ Минфина России от 30.05.2022 № 86н, ФСБУ 14/2022 [A01].

Международные правила и китайский эксперимент

IAS 38 по-прежнему задаёт строгую рамку для нематериальных активов. Внутренне созданные объекты часто не признаются отдельно, а затраты на исследовательскую фазу относятся на расходы. В 2026 году IASB ведёт проект по целевому пересмотру IAS 38, но на дату исследования итоговые решения не приняты. FASB также исследует учёт нематериальных активов без готовой новой модели. [A02–A03]

Китай с 1 января 2024 года применяет временные правила бухгалтерского отражения ресурсов данных. Они позволяют учитывать их как нематериальные активы при выполнении существующих критериев или как запасы, если они предназначены для продажи. Правила также требуют раскрывать часть контролируемых ресурсов, не признанных в балансе. Это важный эксперимент, но не разрешение записывать произвольную рыночную оценку в активы. [A04–A06]

Подход	Сильная сторона	Риск
Строгое признание	Сопоставимость и защита от фиктивной капитализации.	Инвестор хуже видит внутренне созданную ценность.
Расширенное раскрытие	Даёт контекст без изменения балансовой оценки.	Может стать рекламой без единых метрик.
Отдельные правила для данных	Ускоряют практику и методики.	Ранний рынок оценок может завысить стоимость и ликвидность.

Разумная последовательность учёта и раскрытия

Сначала компания определяет объект. Если это собственные записи без отделимого права и надёжно измеримых затрат, не нужно насильно превращать их в НМА. Следующий вопрос — входит ли ценность в программу, базу данных, договорное право или приобретённый комплекс. Затем применяются критерии соответствующего стандарта.

После признания нельзя подменять бухгалтерскую стоимость управленческой оценкой. Для решения о проекте можно построить DCF; для залога — независимую оценку и анализ ликвидности; для отчётности — модель, разрешённую стандартом. Читателю следует видеть мост между суммами, что включено, что исключено и почему.

Слой информации	Где показывать
Признанный НМА	Баланс и пояснения по ФСБУ/МСФО.
Инвестиции, не признанные активом	Управленческая отчётность; пояснение методики и периода.
Экономический эффект	Инвестиционный меморандум с базой и чувствительностью.
Риски данных	Реестр рисков, отчёт о безопасности и правовых ограничениях.
Оценка для залога/сделки	Отдельный отчёт под конкретную цель и дату.

Предложение

Для крупных компаний полезен добровольный «отчёт о данных и цифровых нематериальных факторах» по ограниченному набору сопоставимых метрик. Он дополняет отчётность, но не создаёт параллельный баланс.

ГЛАВА 7

7. Оценка: от красивой суммы к проверяемой модели

Оценка начинается с цели и даты. Для внутреннего решения интересует прирост эффекта; для сделки — цена между участниками; для залога — способность кредитора вернуть деньги при дефолте; для спора — ущерб или компенсация; для статистики — затраты на создание. Метод выбирают после вопроса, а не наоборот.

Подход	Когда полезен	Главная слабость
Затратный	Есть надёжный состав работ и можно оценить замещение.	Не показывает спрос и будущий эффект.
Сравнительный	Есть сопоставимые сделки с известными правами и условиями.	Рынок непрозрачен; «похожесть» часто мнимая.
Доходный	Можно связать набор с денежным потоком или экономией.	Результат чувствителен к доле вклада, сроку и риску.
Опционный	Ценность связана с будущими вариантами использования.	Сложен и легко превращается в спекуляцию.

Российский ФСО XI для интеллектуальной собственности и нематериальных активов предусматривает доходный, сравнительный и затратный подходы, а для залога требует отдельно анализировать права, обременения, будущие выгоды и ликвидность. Это полезная дисциплина, но её объектом выступают ОИС и права, а не любой массив фактов. [V01]

Учебный расчёт: где рождается стоимость

Предприятие использует данные датчиков для предупреждения отказов. До проекта средний годовой ущерб от незапланированных остановок — 300 млн. руб. Пилот показывает снижение на 50 млн. Поддержка контура стоит 12 млн. в год. После корректировки на альтернативные причины и риск принимается 60% наблюдаемого эффекта.

Параметр	Значение	Почему важен
Наблюдаемый эффект	50 млн. руб./год	Разница с базовой линией.
Доля, относимая к данным	60%	Остальное создают ремонт, процесс и оборудование.
Поддержка	12 млн. руб./год	Очистка, датчики, люди, защита.
Чистый поток	18 млн. руб./год	50 × 60% − 12.
Срок	5 лет	Ограничен техникой, моделью и качеством источника.
Ставка	20%	Отражает риск и альтернативную доходность.

Приведённая стоимость пятилетнего потока около 54 млн. руб. Это не «цена всех датчиков» и не залоговая стоимость. Это оценка эффекта конкретного сценария при заданных допущениях. Если доля вклада упадёт до 30% или стоимость поддержки вырастет, ценность резко сократится.

Обязательная проверка

Расчёт должен иметь владельца базовой линии, журнал версий, источник каждого параметра и сценарий нулевой стоимости. Иначе его нельзя использовать в инвестиционном решении.

ГЛАВА 7

Почему диапазон честнее одной суммы



Рисунок 6. Даже простая модель заметно меняется от срока и ставки.

В реальной оценке чувствительность должна охватывать не только ставку и срок. Для данных критичны скорость устаревания, доля вклада относительно программы и команды, стоимость поддержания качества, вероятность запрета или отзыва доступа, зависимость от уникального поставщика и риск смещения модели.

Как защитить оценку от самообмана

Контроль	Что ловит
Предрегистрация методики	Подмену метрики после получения результата.
Контрольная группа или контрфактическая база	Приписывание данным эффекта рынка, цены или реорганизации.
Независимый владелец базовой линии	Оптимизм команды проекта.
Разделение вклада	Двойной счёт данных, программы, бренда и персонала.
Стресс-сценарий	Скрытую зависимость от срока, доступа и качества.
Сценарий прекращения	Иллюзию бесконечного полезного срока.
Проверка рынка	Выдуманные аналоги и неподтверждённые сделки.

Независимая оценка особенно полезна, когда стороны имеют разные интересы: сделка, залог, судебный спор, вклад в капитал. Но и она не снимает ответственность заказчика за исходные данные. Оценщик может проверить метод, однако не способен из отчёта создать отсутствующее право или ликвидный рынок.

Хорошая оценка не обещает точность до рубля. Она показывает, от каких фактов зависит решение.

ГЛАВА 8

8. Кредит, инвестиции и страхование



Рисунок 7. Экономическая полезность — только первая ступень к залогу.

Банк оценивает не только вероятность, что актив приносит выгоду должнику. Он спрашивает, что произойдёт при дефолте: можно ли обратить взыскание, сохранить права и качество, найти покупателя, передать инфраструктуру и получить деньги в разумный срок. Для большинства внутренних данных эта цепочка пока слабее, чем для недвижимости или ликвидных ценных бумаг.

Почему банк осторожен — и это не технологическая отсталость

Банковское регулирование требует консервативно учитывать риск. В стандартах Basel нематериальные активы самого банка в значительной части вычитаются из капитала первого уровня, а стандартный перечень признанного финансового обеспечения сосредоточен на денежных средствах, золоте и ликвидных ценных бумагах. Данные и большинство нематериальных прав туда не входят. [B01–B02]

В России формы Банка России позволяют классифицировать базу данных среди предметов залога в группе интеллектуальной собственности. Но юридическое наличие залога не гарантирует, что он уменьшит резерв по ссуде: если обеспечение не соответствует требованиям регулирования, оно отражается как не учитываемое при расчёте резерва. [B03–B05]

Отсюда важный вывод. Даже хорошая независимая оценка не создаёт для банка полного регуляторного эффекта. Поэтому ранние сделки разумно строить с дополнительной защитой: государственной или региональной гарантией, ковенантами, контролем денежного потока, резервной копией, обязанностью поддерживать права и качество, понятным порядком передачи.

Не путать

Залог права на базу данных или программу — реальная правовая конструкция. «Залог данных вообще» без определённого объекта, прав и режима — рекламная формула.

ГЛАВА 8

Российский опыт: кредитование под права на ИС

Московский пилот кредитования под залог интеллектуальной собственности показывает рабочую институциональную конструкцию. В нём участвуют Правительство Москвы, Минэкономразвития, Роспатент и Банк России. Допускаются исключительные права на программы и базы данных, зарегистрированные в реестре российского ПО, а также на изобретения, полезные модели и промышленные образцы. Предусмотрены независимая оценка, регистрация залога и гарантийная поддержка. [R05–R07]

По опубликованным условиям максимальная сумма кредита — до 50 млн. руб.; для основной группы заявителей действует льготная ставка до 5% в первые два года; гарантия Московского гарантийного фонда может покрывать до 95%. Эти параметры относятся к конкретной программе и не должны переноситься на любой банк или регион.

Главный урок — не цифры, а архитектура. Банк не остаётся один на один с непривычным залогом. Объект формализован, права регистрируются, оценка проводится отдельно, часть риска принимает гарантийная организация. Региональное расширение такой схемы уже обсуждается Роспатентом.

Следующий шаг — аккуратно проверить, можно ли добавить к праву на базу данных доказанный денежный поток от использования данных. При этом нельзя смешивать охраняемую базу и персональные сведения внутри неё. В пилоте должна быть заранее описана процедура дефолта: что именно получит кредитор и сможет ли законно продолжать использование.

Опора: Роспатент; Банк России [R05–R07, B03–B05].

Китайские сделки: важный сигнал, но ещё не доказанный рынок

В Китае официальные страницы сообщают о кредитах под залог прав, связанных с продуктами данных. В Сучжоу компания Sungent DigiTech получила кредит на 10 млн. юаней под актив, связанный с данными интеллектуального транспорта. В Шанхае публиковались сведения о сотнях регистраций, сделках лицензирования и залоговом финансировании на сотни миллионов юаней. [C01–C04]

Эти случаи показывают, что институт можно запустить. Но открытые сообщения обычно не раскрывают модель оценки, дисконт, структуру гарантии, качество массива и результат при дефолте. Поэтому из суммы выдачи нельзя делать вывод о сформировавшемся ликвидном рынке.

Инвестор спросит	Банк спросит
Как данные защищают рост и маржу?	Что останется при дефолте?
Можно ли масштабировать без пропорционального роста затрат?	Можно ли отделить и передать права?
Каков риск потери доступа или доверия?	Есть ли покупатель и срок продажи?
Сколько стоит воспроизвести преимущество конкуренту?	Кто поддержит качество после ухода команды?

Отрицательный кейс не менее важен. Банкротство 23andMe показало, что генетические данные одновременно являются ядром бизнеса и крупным обязательством: обещания приватности продолжают ограничивать передачу, а утечка 6,9 млн. профилей привела к требованиям о защите покупателей данных и соглашению с властями штата Нью-Йорк. Типовые киберполисы часто покрывают восстановление, простой и ответственность, но прямо исключают экономическую или рыночную стоимость самих данных. [N01–N04, I01–I03]

Вывод для России

Нужны не соревнования по сумме выданных кредитов, а статистика качества: просрочка, восстановление, стоимость взыскания, доля гарантий, повторные сделки, изменение стоимости капитала и случаи отказа.

ГЛАВА 9

9. Гражданин и его «маленькая буровая»



Иллюстрация 1. Смартфон создаёт поток данных, но ценность появляется только в системе прав, доверия и полезных решений.

Идея заработка на собственных данных привлекательна своей простотой. Но цена отдельной записи часто мала, а вклад конкретного человека в продукт трудно отделить от вклада миллионов других людей, алгоритма, бренда и инфраструктуры. Поэтому прямой платёж — лишь одна гипотеза, а не естественный закон экономики данных.

Пять моделей: что получает человек

Пять моделей участия граждан: ни одна не выигрывает по всем критериям

	Прямая выплата	Дивиденд из фонда	Кооператив	Доверительный фонд	Неденежная выгода
Связь выгоды с вкладом	выше	низко	средне	низко	низко
Масштабируемость	низко	выше	средне	средне	выше
Защита слабой стороны	средне	средне	выше	низко	средне
Низкие издержки	низко	средне	выше	низко	выше
Общественная польза	низко	выше	средне	выше	выше

Экспертная рамка исследования: она показывает типичные свойства модели, а не итог конкретного закона или пилота.

Рисунок 8. Экспертное сравнение типичных свойств моделей; детали зависят от закона и дизайна пилота.

Прямая выплата понятна, но создаёт высокие транзакционные издержки и риск давления на бедных людей: приватность превращается в то, чем приходится торговать. Дивиденд из фонда легче масштабировать, зато он слабо связывает выплату с вкладом. Кооператив усиливает голос участников,

но требует управления. Доверительный фонд полезен там, где нужен профессиональный представитель, однако его полномочия должны быть строго ограничены. Неденежная выгода — лечение, исследование, удобная услуга, переносимость — часто ценнее микроплатежа.

Как проверить гипотезу, не превратив права в товар для бедных

Европейский Data Governance Act описывает, среди прочего, зарегистрированные организации по альтруизму данных: добровольное предоставление без вознаграждения для целей общего интереса. Британские исследования различают доверительные структуры, кооперативы и другие посреднические модели. Швейцарский MIDATA действует как некоммерческий кооператив, где участники управляют использованием данных для исследований и образования; доход направляется на цели кооператива. [P01–P05]

Предложение о «дивиденде данных» звучало в Калифорнии в 2019 году, но само политическое заявление не является доказательством работающей системы выплат. Экономические исследования OECD показывают широкий разброс оценок ценности персональных данных, а исследования FTC по индивидуальному ценообразованию напоминают: данные могут не только приносить выгоду человеку, но и извлекать её из него через персонализированную цену. [P06–P08]

Обязательное условие пилота	Зачем
Отказ без ухудшения базовой услуги	Чтобы согласие не покупали отсутствием альтернативы.
Простая цель и срок	Чтобы человек понимал обмен.
Независимое представительство	Чтобы слабая сторона могла спорить.
Отчёт о распределении выгоды	Чтобы виден был не только доход посредника.
Проверка группового вреда	Чтобы индивидуальное согласие не оправдывало дискриминацию других.

Первый разумный российский пилот

Не продажа истории браузера, а добровольное объединение медицинских или экологических данных для заранее объявленной общественно полезной задачи с независимым управлением и измеримой неденежной выгодой.

ГЛАВА 10

10. Конкуренция юрисдикций



Иллюстрация 2. Изоляция и отсутствие правил — две проигрышные крайности; центр притяжения создаёт открытость с гарантиями.

Данные не привязаны к месторождению. Команда, капитал и цифровой продукт могут перемещаться между странами быстрее завода. Но это не значит, что бизнес всегда выберет место с самыми слабыми правилами. Без защиты прав, понятного суда, киберустойчивости и доверия партнёров риск становится дороже выгоды.

Почему выигрывает баланс, а не «полная свобода»



Рисунок 9. Модельные оценки трёх режимов регулирования трансграничных потоков.

OECD/WTO. Economic Implications of Data Regulation, 2025 [J01].

Модель OECD/WTO оценивает полную фрагментацию как крупный отрицательный сценарий для мирового ВВП и экспорта. Но и почти полное отсутствие регулирования даёт минус: доверие и способность безопасно обмениваться данными имеют экономическую цену. Положительный сценарий — открытость с гарантиями. Это не готовая оценка для России, а сильный аргумент против двух крайностей.

ГЛАВА 11

11. Развёрнутые предложения для России

Предложения ниже не образуют новую «суперпрограмму». Они достраивают экономический слой действующего национального проекта и распределяют работу между институтами. Числовые цели вводятся после базового измерения; до этого фиксируются формулы, качество данных и правила проверки.

Инициатива 1. Межведомственный контур экономических результатов данных

Ответственный	Что сделать	Продолжительность
Правительство России; Минцифры; Минэкономразвития; Минфин; Росстат; Банк России	Утвердить общую таксономию результатов: инвестиции в данные, подтверждённый эффект, повторное использование, время безопасного доступа, стоимость плохого качества и доверие граждан.	12–18 месяцев на методику и базовый замер; далее ежегодное обновление.

Прямой результат	Экономический эффект	Ограничитель риска
Публичная методика, базовые значения и межведомственная панель без рейтинга ради рейтинга.	Связь расходов на цифровизацию с производительностью, качеством услуг и инвестициями.	Независимый аудит методики; запрет считать технологический ввод экономическим эффектом без базы сравнения.

Главный управленческий эффект — у проектов появляется общий финиш. Минцифры видит готовность инфраструктуры, Минэкономразвития — результат для бизнеса, Минфин — эффект расходов, Росстат — сопоставимую статистику, Банк России — качество финансового эксперимента.

Инициатива 2. Экспериментальный счёт инвестиций в данные

Ответственный	Что сделать	Продолжительность
Росстат при участии Минэкономразвития, Банка России, отраслевых ведомств и экспертного совета	Построить спутниковый эксперимент по SNA 2025: измерять труд и затраты на создание электронных данных, объединять с базами данных, публиковать интервал неопределённости.	18–24 месяца на первую волну; затем цикл уточнения раз в год.

Прямой результат	Экономический эффект	Ограничитель риска
Методика, выборка отраслей, экспериментальные таблицы, сопоставление с международными подходами.	Лучшее понимание нематериальных инвестиций и связи с производительностью.	Не менять официальный ВВП до проверки; минимизировать отчётную нагрузку; не собирать субъективную «рыночную стоимость».

Пилот стоит начать с отраслей, где есть разные типы эффекта: промышленность, банки, торговля, транспорт, здравоохранение, государственное управление. Важно опубликовать не только итог, но и коэффициенты капитализации труда, срок службы, источники ошибок и случаи двойного счёта.

Показатель качества

Доля оценённого объёма, подтверждённого двумя независимыми методами или внешней проверкой; величина пересмотра между волнами; полнота ответа компаний; стоимость предоставления данных.

ГЛАВА 11

Инициатива 3. Стандарт паспорта и добровольное раскрытие

Ответственный	Что сделать	Продолжительность
Минэкономразвития; Минфин; Росстандарт; Роспатент; деловые объединения	Разработать открытый минимальный паспорт данных и руководство по раскрытию цифровых нематериальных факторов без создания параллельного баланса.	9–12 месяцев на проект и отраслевые тесты; 12 месяцев на добровольный пилот.

Прямой результат	Экономический эффект	Ограничитель риска
Шаблон паспорта, словарь прав и рисков, примеры для промышленности, банков и госкомпаний.	Снижение стоимости due diligence, быстрее запуск партнёрств и оценок.	Запрет рекламных сумм без метода; разделение факта, оценки и прогноза; защита коммерческой тайны.

Стандарт не должен превращаться в обязательную сотню полей. Его ценность — в минимальном доказательном ядре, которое можно передать между компанией, оценщиком, банком и инвестором. Отраслевые приложения добавляются только там, где без них невозможно понять риск.

Инициатива 4. Финансовая песочница для нематериальных активов

Ответственный	Что сделать	Продолжительность
Банк России; Минэкономразвития; Роспатент; Корпорация МСП; региональные гарантийные организации; банки	Расширить пилоты под залог ИС и проверять комбинированную модель: формализованное право, подтверждённый поток, гарантия, ковенанты качества и процедура дефолта.	24–36 месяцев с публикацией промежуточных когорт каждые 12 месяцев.

Прямой результат	Экономический эффект	Ограничитель риска
Когорты сделок с едиными полями: объект, оценка, гарантия, ставка, дефолт, взыскание, восстановление.	Снижение стоимости капитала для компаний с доказанными нематериальными активами; накопление статистики риска.	Не задавать план по объёму выдач; ограничивать концентрацию; заранее проводить учение по дефолту; не принимать персональные данные как свободно отчуждаемый товар.

Показатель успеха — не нулевая просрочка. Полезный пилот должен показать истинный риск. Нужны стоимость взыскания, доля возврата, срок передачи, изменение качества и случаи, когда залог оказался непригоден. Только такая статистика позволит пересматривать подходы банков.

Три инициативы доверия: граждане, страхование, трансграничные правила

Инициатива	Ответственные и действие	Результат / ограничитель
5. Посредники граждан	Минцифры, Роскомнадзор, Минздрав, научные фонды: пилоты кооператива, доверительной модели и неденежной выгоды.	Отчёт о пользе, отказах и жалобах; базовая услуга не зависит от участия; независимое управление.
6. Страхование данных	Банк России и страховой рынок: стандарт раскрытия, разделяющий восстановление, простой, ответственность и экономическую стоимость.	Сопоставимые условия и меньше ложных ожиданий; запрет обещать покрытие «ценности данных» без явной формулы.
7. Открытость с гарантиями	Правительство, Минэкономразвития, Минцифры, ФСБ/ФСТЭК, Роскомнадзор: быстрые и понятные маршруты законного обмена по классам риска.	Сокращение времени согласования и рост доверенных обменов; аудит безопасности и прав, а не дерегулирование любой ценой.

Для инициативы 5 продолжительность первой волны — 18–24 месяца. Метрики: доля осознанных согласий, фактические отказы без ухудшения услуги, распределённая денежная и неденежная выгода, число жалоб, стоимость управления на участника, исследовательский результат.

Для инициативы 6 — 12–18 месяцев на типовую рамку и пилоты. Метрики: доля полисов с ясным определением данных и убытка, время восстановления, разрыв между заявленным и выплаченным, частота споров.

Для инициативы 7 — 18 месяцев на карты маршрутов и базовый замер. Метрики: медианное время законного доступа, число повторных обменов, инциденты, доля решений с оценкой риска и возможность независимого обжалования.

ПРАКТИЧЕСКИЙ ФИНАЛ

12. Что можно сделать уже сейчас

Предприятию не нужно ждать нового закона, чтобы начать. Выберите один дорогой процесс и одно решение, где данные могут изменить действие. Назначьте владельца результата. Соберите паспорт, проверьте права, измерьте базовую линию и качество. Проведите ограниченный тест, отделите вклад данных от программы и команды, рассчитайте диапазон, а не одну сумму.

Банку полезно создать межфункциональную команду из кредитного риска, юристов, оценки, ИТ и безопасности. Не начинать с вопроса «сколько стоит массив». Начать с того, что останется при дефолте, какие права переживут передачу и как защищён денежный поток.

Инвестору стоит требовать карту нематериальных факторов: уникальность, воспроизводимость, зависимость от людей и поставщиков, законность происхождения, возможность масштабирования и цена потери доверия. Государству — связывать цифровые расходы с результатом и создавать пилоты, где правила проверяются на всём жизненном цикле.

Экономика данных станет реальностью, когда ценность можно доказать, риск — ограничить, а полученную пользу — объяснить тем, кто её создаёт.

Последний критерий

Если документ о данных нельзя понять без веры в технологию, институт ещё не построен. Хорошая модель понятна подростку: откуда сведения, кто имеет право, какое решение стало лучше, кто получил пользу и что будет, если система ошибётся.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение A. Короткий словарь

Термин	Простое определение
Данные	Записи о событиях, объектах, людях или процессах в форме, пригодной для обработки.
База данных	Организованная совокупность материалов и её структура; правовой режим не равен режиму каждого сведения внутри.
Набор данных	Практически выделенная совокупность записей с описанными границами и форматом.
Продукт данных	Поддерживаемый способ выдавать данные или результат пользователю для конкретного решения.
Контроль	Практическая способность получать выгоды и ограничивать доступ в рамках закона и договоров.
Экономическая ценность	Будущий доход, экономия, снижение риска или общественная польза в конкретном сценарии.
Учётная стоимость	Сумма, признанная по правилам бухгалтерского учёта; не синоним полной ценности.
Рыночная стоимость	Оценка цены обмена между независимыми участниками при заданных условиях.
Залоговая перспектива	Способность обеспечения помочь кредитору вернуть деньги с учётом прав, ликвидности и времени.
Паспорт данных	Краткое доказательное описание происхождения, качества, прав, сценария, эффекта, риска и жизненного цикла.
Доверенный посредник	Организация, которая по установленным правилам представляет интересы участников обмена данными.
Data trust	Не универсальная юридическая форма, а модель доверительного управления решениями о доступе в интересах определённой группы.
Кооператив данных	Организация, где участники совместно определяют правила использования и распределения пользы.
Спутниковый счёт	Экспериментальная статистическая конструкция, дополняющая основные национальные счета.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение B. Протокол исследования

Дата отсечения открытых источников: с 01 февраля по 18 августа 2026 года. Географический фокус — Россия; международные материалы использованы для сравнения институтов, а не для механического переноса. Поиск вёлся на русском и английском языках по темам национального проекта, национальных счетов, учёта, оценки, залога, кредитного риска, посредников данных, трансграничных потоков, банкротства и страхования.

Правило	Применение
Первичность	Для норм и сумм — официальный акт, регулятор, суд, международный стандарт или сторона программы.
Актуальность	Действующий статус проверялся по официальной странице; проекты стандартов не выдавались за решение.
Разделение факта и вывода	Факт снабжён кодом; вывод сформулирован как анализ; предложение — как пилот.
Числа	Не задавались целевые проценты без базы; для экспериментов указаны методика и ограничения.
Кейсы	Именные примеры включены при наличии официального открытого источника; пробелы раскрытия отмечены.
Отрицательные примеры	Банкротство, утечки, нулевая ликвидность и исключения страхового покрытия рассмотрены как часть актива.
Воспроизводимость	Ключевые источники перечислены ниже с прямыми ссылками и кодами.

Критерии исключения: неподтверждённые оценки рынка; маркетинговые заявления без методики; суммы сделок без первичного источника; утверждения о «собственности на данные» без указания правового режима; смешение базы данных с содержащимися в ней сведениями; прогнозы, выданные за факт.

Ограничение

Исследование не является юридическим, бухгалтерским или оценочным заключением для конкретной сделки. Нормы и методики нужно применять к определённому объекту, дате, договору и набору прав.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение C. Матрица ключевых утверждений

Утверждение	Опора	Уверенность / ограничение
Публичный нацпроект состоит из девяти федеральных проектов.	R01–R02	A; официальный публичный контур.
Бюджет первых трёх лет — 465,5 млрд руб.	R03	A; федеральный бюджет 2025–2027.
SNA 2025 признаёт электронные данные произведённым основным активом.	M01–M03	A/B; статистическая, не бухгалтерская норма.
OECD публикует экспериментальные оценки инвестиций в данные.	M04–M06	B; разные годы и методики.
ФСБУ 14/2022 не создаёт автоматического признания любых данных.	A01	A + интерпретация критериев.
Китайские правила действуют с 01.01.2024.	A04–A06	A; не разрешают произвольную переоценку.
ФСО XI требует анализировать права, выгоды и ликвидность при залоге.	V01	A; относится к ОИС/НМА.
Стандартное банковское обеспечение не включает данные.	B01–B02	A; международный пруденциальный контекст.
В России возможен залог права на базу данных.	R05–R07, B03	A; право не равно всему содержанию.
Китай сообщает о кредитах под активы данных.	C01–C04	A/C; открытые данные не раскрывают взыскание.
Нет универсально лучшей модели выгоды граждан.	P01–P08	Аналитический вывод; требует пилотов.
Открытость с гарантиями лучше крайних сценариев.	J01	B; модель OECD/WTO, не прогноз России.
Данные могут быть активом и обязательством.	N01–N04, I01–I03	A/C; кейс и условия полисов.

ИСТОЧНИКИ

Источники: Россия, статистика, учёт и финансы

[R01] Правительство России. Национальный проект «Экономика данных» — ссылка
[R02] Правительство России. Публичное описание и показатели проекта — ссылка
[R03] Минфин России. Федеральный бюджет 2025–2027 — ссылка
[R04] Росстат. Национальные счета — ссылка
[R05] Роспатент. Кредитование под залог интеллектуальной собственности — ссылка
[R06] Роспатент. Годовой отчёт 2025 — ссылка
[R07] Роспатент. Расширение программы кредитования в регионах — ссылка
[A01] Приказ Минфина России № 86н: ФСБУ 14/2022 — ссылка
[A02] IASB. Intangible Assets research project — ссылка
[A03] FASB. Intangibles research — ссылка
[A04] Минфин КНР. Interim Provisions for Accounting Treatment of Enterprise Data Resources — ссылка
[A05] Минфин КНР. Официальные разъяснения к временным правилам — ссылка
[A06] Минфин КНР. Разъяснение по затратам на исследования и разработку данных — ссылка
[V01] Приказ Минэкономразвития России № 659: ФСО XI — ссылка
[B01] Basel Framework CAP30. Regulatory adjustments — ссылка
[B02] Basel Framework CRE22. Credit risk mitigation — ссылка
[B03] Банк России. Классификация предметов залога, включая базы данных — ссылка
[B04] Банк России. Разъяснения по форме 0409310 — ссылка
[B05] Банк России. Разъяснения к Положению № 590-П — ссылка
[M01] ООН. Страница System of National Accounts 2025 — ссылка
[M02] ООН. 2025 SNA, combined version — ссылка
[M03] ООН. Handbook on Measuring Data in National Accounts — ссылка
[M04] OECD. Measuring Data as an Asset — ссылка
[M05] OECD. Going Digital to Advance Data Governance — ссылка
[M06] OECD. Measuring the Value of Data and Data Flows — ссылка

ИСТОЧНИКИ

Источники: граждане, юрисдикции, кейсы и страхование

[P01] EU Data Governance Act — ссылка
[P02] European Commission. Mapping data intermediaries — ссылка
[P03] Open Data Institute. Data trust pilots — ссылка
[P04] GOV.UK. Unlocking the value of data: data intermediaries — ссылка
[P05] MIDATA Cooperative. Statutes and membership terms — ссылка
[P06] California Governor. 2019 State of the State address — ссылка
[P07] OECD. Exploring the Economics of Personal Data — ссылка
[P08] FTC. Surveillance pricing study — ссылка
[J01] OECD/WTO. Economic Implications of Data Regulation — ссылка
[J02] OECD. Cross-border data flows — ссылка
[J03] World Bank. World Development Report 2021: Data for Better Lives — ссылка
[C01] Suzhou Industrial Park. 10m yuan data-backed loan — ссылка
[C02] Shanghai Government. Data asset transactions and finance — ссылка
[C03] Shanghai Government. Registration and pledge finance figures — ссылка
[C04] Shanghai Government. First IP financing for a data product — ссылка
[N01] FTC. Letter on 23andMe bankruptcy and privacy promises — ссылка
[N02] FTC. 23andMe bankruptcy statement — ссылка
[N03] New York Attorney General. 23andMe settlement — ссылка
[N04] US Bankruptcy Court. Publishers Clearing House privacy opinion — ссылка
[I01] Chubb. Cyber ERM policy wording — ссылка
[I02] RSA. Cyber Risk policy wording — ссылка
[I03] AIG. CyberEdge coverage overview — ссылка
[L01] Федеральный закон № 149-ФЗ «Об информации…» — ссылка
[L02] Федеральный закон № 152-ФЗ «О персональных данных» — ссылка
[L03] Федеральный закон № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» — ссылка
[L04] ГК РФ, статья 1334: исключительное право изготовителя базы данных — ссылка